

Российская Православная Церковь.

Официальный информационный портал. По благословию местоблюстителя первоиерарха, митрополита Василия.

Рассмотрение вопроса реформы XVII века, в концепции РосПЦ.



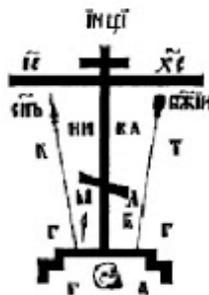
5/18/2021

Возлюбленные о Гдѣ Отцы и братїа! РосПЦ готовится къ сессїи Священнаго Синода : рассмотрение концепцїи по вопросу реформы зѣ вѣка. На предварительном этапе Синод решилъ опубликовать главные мысли концепцїи на всеобщее православное мненїе.

† митр. Василий "Orthodox Victory".



История РосПЦ



**Российская Православная Церковь
Историко-каноническая справка**

(КОНЦЕПЦИЯ КАНОНИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РосПЦ)

Часть I

Российская Православная Церковь (РосПЦ) является духовной и канонической преемницей Православной Церкви, основанной на Русской Земле трудами святого равноапостольного Великого Князя Владимира в 988 г., по Рождестве Христовом, Митрополии, а затем Патриархата, под державным покровительством московских Государей, Православной Греко-Кафолической Церкви императорской России, Катакомбной Церкви, Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ).

Поскольку каноническая преемственность Российской Православной Церкви отчитывается, с момента принятия крещения Руси святым великим князем Владимиром, то и семнадцатый период, в котором использовался древний Боголюбивый чин священного Обряда, и в котором воспитался великий сонм русских святых Божиих угодников, мы не вправе извергать из Боголюбивого канона Российской Православной Церкви, ни тем паче ЕЩЕ называть еретическим.

Древние, доиконовские Боголюбивые тексты явно свидетельствуют о их Православнодогматическом и Богословском учении, и никоим образом не отличаются в смысловом и орфографическом значении, послереформенным текстам, и посему подобает признать их Боголюбивыми и равноспасаемыми.

Мнение о том, что была прервана взаимосвязь между Русской Церковью, и восточными Церквями с пятнадцатого по семнадцатое веков, и игнорации в Русский чин Боголюбивого Обряда вошши искажения еретические, можно считать несправедливой, ложно навязанной Российской Церкви, ибо в шестнадцатом столетии, при царе Федоре Ивановиче поставлен в Московского патриарха, Московский митрополит Иов [Двуперник], Константинопольским патриархом Иеримием [триперстником], древним Боголюбивым чином, да при том, кандидатом патриарха Московского, в начале он предлагал ево, никак не гнать древним Русским Боголюбивым чином.



Ⲙ СОБОРНОМУ ДѢЛАНИ ТЫСАЦА ШЕСТЬСОТЪ ШЕСТЬДЕСЯТЪ СЕДЬМАГО ГОДА, ГДЕ ПРЕСЛАВНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО ПАТРИАРХИ ИСАИИ НА ЭПИСТОЛУ СВАТѢЙШАГО КИРЪ ПАИСА АРХИЕПИСКОПА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО, НОВАГО РИМА, И ВЕЛЕНСКАГО ПАТРИАРХА, О НѢКОТОРЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢЩАХЪ ПО ВОПРОСАМЪ, И СОВѢТЫ, ЯКОЖЕ СЪ НАШЕГО БРАТА, СВАТѢЙШАГО ПАИСА ПАТРИАРХА И СЪ СВАЩЕННАГО СОБОРА НАПИСАННО БЫТЬ, ТАКО И МЫ СОГЛАСНО ПОВЕЛѢВАЕМЪ И СУТВЕРЖДАЕМЪ.

Сама же эпистола сватейшаго Паиса приложена 1655 г. свидетельствуетъ, какъ константинопольскій патриархъ изъ соборомъ, совѣчалъ Никонъ на егво вопросы о церковно-обрядовыхъ особенностяхъ руской церкви, не только не назвалъ ихъ еретическими, или просто не правыми, но и не потребовалъ съ Никона, замѣнить ихъ существованіе въ руской церкви и замѣнить ихъ тогдашними греческими, изъ которыми они были исходны. нѣкоторое различіе въ церковныхъ чинахъ, обрядахъ и обычаяхъ существовало въ христіанской церкви съ древнѣйшихъ временъ, существовало и позднѣе, можетъ существовать и сейчасъ, но это нисколько не вредитъ единству вселенской православной церкви, какъ оно не вредило ранѣе. То обстоятельство, что помѣстные православныя церкви имѣютъ у себя свой помѣстный церковный чинъ и обрядъ, говорить грамота константинопольскаго патриарха и собора, „не должно производить никакого раздѣленія, если только сохраняется неизмѣнно одна и таже вѣра... Не слѣдуетъ думать, будто извращается наша православная вѣра, если кто нибудь имѣетъ чинопослѣдованіе, нѣсколько отличающееся въ вещахъ, которыя не принадлежатъ къ числу существенныхъ, или членовъ вѣры: лишь бы соглашался въ важныхъ и главныхъ съ католическою церковію“. Въ виду этого константинопольскій патриархъ и соборъ убѣждаютъ Никона прекратить полемику и всякія препирательства и споры о неважныхъ и не существенныхъ для вѣры церковно-обрядовыхъ разностяхъ: „умоляемъ именемъ Господа нашего Исуса Христа, да прекратитъ (указанные споры) твое блаженство, съ свойственной тебѣ рассудительностію: рабу бо Господню не подобаетъ свариться (2 Тим. 11, 24), и особенно въ вещахъ, которыя не принадлежатъ къ числу главныхъ и существенныхъ и членовъ вѣры“.

Но если случится, что какая нибудь церковь будет отличаться от другой какими либо порядками, неважными и несущественными для вѣры, или такими, которые не касаются главныхъ членовъ вѣры, а относятся къ числу незначительныхъ церковныхъ порядковъ, каково, напримеръ, время совершенія литургіи, или вопросъ о томъ: какими перстами долженъ благословлять священникъ и под.; то это не должно производить никакого раздѣленія, если только сохраняется неизмѣнно одна и та же вѣра. Это потому, что церковь наша не съ самаго начала получила тотъ уставъ чинопослѣдованій, который содержитъ въ настоящее время, а мало по малу, (какъ говоритъ св. Епифаній Кипрскій въ словѣхъ подъ заглавіемъ: „Краткое истинное слово о вѣрѣ каеолической и апостольской церкви“, въ концѣ): первоначально читали въ церкви только одиннадцать псалмовъ, а потомъ уже больше, равно какъ имѣли разныя степени постовъ и мясоастій. И Великій Василій въ 29 гл. о св. Духѣ говоритъ относительно церкви Неокесарійской, что неокесарійцы не прибавили ровно ничего къ своему чинопослѣдованію, ни одного священнодѣйствія, ни слова, ни таинственнаго знака, съ тѣхъ поръ, какъ предалъ имъ это чинопослѣдованіе ихъ архіерей чудотворецъ Григорій: поэтому то (говоритъ онъ) многое, что у нихъ совершается, кажется неудовлетворительнымъ, такъ какъ успѣло уже устарѣть съ тѣхъ поръ, какъ они все это приняли въ началѣ, и такъ какъ они не принимали того, что ввели у себя послѣ другія церкви; равнымъ образомъ антифоновъ, составленныхъ Златоустомъ, съ водруженіемъ предъ каждымъ изъ нихъ креста, не имѣетъ уже церковь. И прежде святыхъ Дамаскина и Козьмы, и другихъ творцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ. При всемъ томъ, такъ какъ сохранялась одна и та же вѣра всѣми помѣстными церквами, то это различіе въ чинопослѣдованіяхъ не могло тогда служить основаніемъ признавать ихъ еретическими или схизматическими.

Понятно что если бы председательствовавшие у нас на соборѣ патріархи, Паисій александрійскій и Макарій антиохійскій, дѣйствительно были единомысленны съ константинопольскимъ патріархомъ и его соборомъ, то они никакъ бы не могли, вопреки константинопольскому патріарху и собору, признать старый русскій обрядъ еретическимъ и недопустимымъ въ православной русской церкви, не могли бы придать отлученію и анаематствованію держащихся стараго русскаго обряда. А между тѣмъ они это сдѣлали и тѣмъ открыто заявили, что они въ своей соборной московской дѣятельности шли инымъ, своимъ путемъ, а не тѣмъ, какой имъ указанъ былъ въ епископствіи константинопольскаго патріарха Паисія и его собора.

⊕ председательствовавшихъ на Большомъ Московскомъ Соборѣ, было также завидѣтельно, о ихъ низложеніи Константинопольскимъ патріархомъ Парфениемъ съ соборомъ своихъ архіереевъ, после котораго нѣсколько задавши вопросомъ о истинности и неокрѣпимости ихъ анафемъ.

скоро получены были болѣе точныя свѣдѣнія объ отставкѣ патріарховъ. Оказалось, что Паисій и Макарій лишены были своихъ престоловъ вовсе не турками, а тѣмъ самымъ константинопольскимъ патріархомъ Пареніемъ, къ которому государь обращался было съ просьбою всячески помогать и содѣйствовать Паисію и Макарію возвратиться на ихъ престолы, причемъ Пареній лишилъ Паисія и Макарія патріаршихъ престоловъ именно за ихъ поѣздку въ Москву для суда надъ Никономъ. Понятно что Пареній, рѣшаясь на отставку двухъ патріарховъ, дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ не единолично, а въ согласіи съ соборомъ своихъ архіереевъ.

По указу государя, отъ 30 іюня 1667 года, 12 іюля въ Константинополь отправились спеціальныя послы къ султану Аванасій Нестеровъ и дьякъ Иванъ Вахрамѣевъ хлопотать предъ султаномъ о возвращеніи катедръ патріархамъ Паисію и Макарію. Съ послами государь отправилъ свою грамоту къ султану, въ которой писалъ, что вселенскіе патріархи Паисій и Макарій путешествовали ради собиранія милостыни, узнавъ о чемъ онъ, государь, и пригласилъ ихъ особою грамотою въ Москву.

О разсказанныхъ событіяхъ послы, по своемъ возвращеніи въ Константинополь, въ особой отпискѣ сообщаютъ государю: „а о святѣйшихъ, государь, патріарсехъ, о Паисіѣ патріархѣ александрійскомъ и о Макаріѣ патріархѣ антиохійскомъ, по твоему великаго государя указу, будучи въ отвѣтѣхъ, договорились: салтанъ турской для твоей великаго государя брацкой дружбы и любви имъ, патріархомъ, мѣста свои и престолы, какъ пріѣдутъ съ Москвы, по прежнему одержати изволилъ до ихъ живота, пока мѣста они живы будутъ, и хатшеровъ салтановъ, жалованныя и повольныя грамоты за салтановою рукою Паисію патріарху александрійскому и Макарію антиохійскому, мы, холопы твои, взяли. А что въ прошломъ во 175 году по ненависти прежняго Пареевнѣ патріарха царегородскаго, по салтанову указу, на мѣсто Паисія патріарха александрійскаго поставленъ былъ во Александрію новой—Іоакимъ патріархъ, и по нашему, холопей твоихъ, договору, по салтанову указу, того новаго патріарха Іоакима изъ Александріи отъ патріарша престола велѣно отставить, и о томъ салтанову грамоту во Египетъ, къ египетскому Ибрагимъ папѣ мы, холопы твои, взяли, и для свидѣтельства правды съ тою грамотою изъ Царяграда къ папѣ во Египетъ пошлемъ мы, холопы твои, нарочно гречакина Мануила Иванова, чтобъ того новаго Іоакима патріарха изъ Александріи отъ патріарша престола при немъ, Мануилѣ, отставить, а до пріѣзду съ Москвы Паисія патріарха вѣдать тое патріаршу александрійскую область Паисія патріарха александрійскаго намѣстнику ево архидьякону Никифору. И во Антиохію, государь, салтанову гра-

моту взяли жъ, что до прѣваду съ Москвы Макарія патриарха его патриаршу область вѣдать намѣстнику ево, и тоѣ грамоту во Антиохію пошлемъ мы холопи твои, изъ Царяграда съ кѣмъ доведетца.“ Ситѣца, неразъмно сущиннаа конечными патриархами, котораа постигла Рускія Церковь и понѣлаа пойти на крайне противостояне ревнители древнаго чина Богомъ живнаа за древній Богомъ живный Свѣдѣхъ, сущтвержденный стоголавымаа соборомъ, полностію оправдываегаа ѿбѣтнѣ реакцію ихъ действій.

Указаніе на то, что русскія церковныя книги, чины и обряды испортило, исказило вѣковое русское невѣжество, конечно ровно ничего не объясняло, потому что невѣжество могло только объяснить появленіе въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ разныхъ описокъ и неважныхъ погрѣшностей въ текстѣ, произшедшихъ отъ неумѣлой или невнимательной переписки книгъ, но никакъ не могло объяснить появленія въ книгахъ неправыхъ, нововодныхъ чиновъ и обрядовъ, такъ какъ для этого требовалось уже творчество и, во всякомъ случаѣ, серьезная передѣлка существовавшихъ тогда церковныхъ чиновъ и обрядовъ на новый ладъ, — дѣло настолько замѣтное и крупное, что оно никакъ не могло пройти незамѣченнымъ, особенно въ русскомъ обществѣ, всегда крайне чуткомъ къ малѣйшимъ обрядовымъ перемѣнамъ.

Не умѣя объяснить порчу книгъ русскихъ, не представляя себѣ самой возможности этой порчи, русскіе естественно задавались вопросамъ: да дѣйствительно - ли справедливо, что испорчены именно русскіе книги? Невѣроятно - ли будетъ предположить, что испорчены не русскія, а греческія книги? Многие говорили русскому за справедливость послѣдняго предположенія, при такомъ предположеніи, о господствѣ въ Константинополѣ латинянь—крестоносцевъ, объ уклоненіи греческаго императора, патриарха и многихъ іерарховъ въ унию, о завоеваніи Константинополя турками, когда латиняне, будто бы скупивъ греческія книги, сожгли ихъ, и напечатали, на мѣсто сожженныхъ, новыя, ими передѣланныя, въ какомъ видѣ греческія книги продолжаютъ печататься и до селѣ въ Венеціи и другихъ иновѣрныхъ земляхъ; о томъ, что въ теперешнихъ греческихъ книгахъ, по сознанію и заявленіямъ самихъ грековъ,

находится лютое еретическое зелье, внесенное въ нихъ латинянами и лютеранами; о греческихъ ученыхъ, которые получали образование въ латинскихъ школахъ, гдѣ многіе изъ нихъ заражались латинствомъ и т. под. Если, такимъ образомъ, для многихъ русскихъ была рѣшительно непонятна и необъяснима порча книгъ русскихъ, то наоборотъ, легко и удобно для нихъ объяснялась порча книгъ греческихъ, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, что очень многіе русскія оказались болѣе склонными признать испорченными греческія книги, а не русскія.

По сей неслыхательской работѣ профессора Московской Духовной Академіи Каптерева П.Ф. ясно просматривается причина противостоянія ревнителей древняго чина Богославебнаго Собора, главные которыхъ суть: подозрѣніе латинскаго вліянія на греческую Церковь со времени Флорентійской оунии, и живущій въ нихъ страхъ анафематствованія Стоглаваго Собора. Сего ради полагаю, что развѣсней вѣдетъ властвовать почитанію Собора, и воздержатся ѿ анафематствованія, нежели анафематизмъ ихъ, погрешить передъ Богомъ, аще скажутъ они праведными въ очахъ Божіихъ.

Пресечена была эта традиция лишь в конце XVIII в. просвещенным и умным митр. Московским Платоном, установившим "единоверие". Он первый написал эти добрые, умные слова от лица официальной церкви: "если вера о Св. Троице есть непорочна, то какими бы пальцами ее не изображать, нет беды спасенію, что как бы ни ходить - по солнцу или против солнца, в том великой силы не находим... Хорошо ходить по солнцу, только бы быть в соединении с церковью". А за митр. Платоном и первый богословский ум русской церкви XIX в., митр. Филарет в "Беседах к платоному старообрядцу" попытался со свойственным ему благолепием речи объяснить царившее более столетия до него воззрѣніе на старый обряд, как на ересь. Филарет писал, что фанатическое упорство раскольников будто бы внушало русской церкви "опасение и подозрѣніе: не есть ли, или не окажется ли двуперстное знаменіе выраженіем какого-либо новаго неправого ученія о Божествѣ(?)". Но так как столетній опыт этого не подтвердил, то вот будто бы потому теперь и допущено "единоверіе".

На самом деле со времени учрежденія единоверія, русская церковная власть, а за ней и вся русская церковь de facto отменила навязанный нам греками на соборѣ 1667 г. взгляд на старый обряд, как на ересь. Остается теперь лишь формально, de jure, post factum санкционировать это молчаливое и правильное рѣшеніе русской церкви опять на поместном соборѣ и с формальной же отменой клятвы Собора 1667 г. Этот собор сам дал пример, как следует отменить его постановленіе. Отменяя рѣшенія Стоглаваго Собора, собор 1667 г. ссылался на практику древних соборов, отменявших постановленія соборов.



Определение Собора Епископов РПЦЗ о старом обряде

12/25 сентября 1974 г. Нью-Йорк

Собор Епископов Русской Православной Церкви Заграницей рассмотрел вопрос об отношении Русской Церкви к содержащимся ею некогда церковным обычаям и обрядам, известным под общим названием старого обряда, содержащихся в богослужебных книгах, изданных до середины XVII столетия, а также о запрещениях и клятвах, которые были наложены московскими соборами 1656 и 1667 года и отдельными лицами на соблюдающих эти обычаи.

Ввиду того, что:

1. Православная Христова Церковь издревле допускала разнообразие местных обычаев при условии единства в истинах веры;
 2. Что старые обряды не выражают какого либо неправославного мудрования, в котором их обвиняли участники помянутых соборов;
 3. Что наложенные этими соборами клятвы были причиной многих бедствий для Русской Церкви и привели не к умиротворению Церкви, чего хотели их составители, а к церковному расколу и отпадению от Церкви многих приверженцев старых обрядов, к бесплодной полемике по обрядовым вопросам, в
- Наверх пылу которых обеими сторонами применялись недопустимые “поносительные



выражения”, а также к гонениям на инакомыслящих, отчего пострадали многие ревнители старых обычаев;

4. Что старые обряды составляют часть нашего общего церковно-исторического наследия, которое не следует искоренять;

5. Что с тех пор, как в 1800 году Русской Церковью было позволено употребление старых обрядов, запрещение их перестало быть действующим и подлежит отмене;

6. Что в прошлом веке Русской Церковью, во главе с митрополитом Филаретом Московским, предпринимались шаги для отмены клятв на старые обряды, что не осуществилось лишь по недоразумению;

7. Что Предсоборное Присутствие 1906 года, при деятельном участии митрополита Антония (Храповицкого), постановило ходатайствовать перед будущим Поместным Собором “отложить клятвы на двуперстно молящихся, как положенные по недоброму разумению” и “разрушить их подобно тому, как Собор 1667 года разрушил клятву Стоглавого Собора на немолящихся двуперстно”;

8. Что Собор 1917—1918 годов, хотя и не составил по этому вопросу соборного деяния (так как не имел возможности спокойно закончить свои занятия), однако решил, по свидетельству митрополита Антония (Храповицкого), отменить эти клятвы, принимать в нашу Церковь старообрядческих епископов в сущем сане и поставить старообрядческих епископов для единоверцев, а патриарх Тихон, вскоре по своем восшествии на патриарший престол, поставил первого православного старообрядческого епископа (умученного впоследствии), епископа Охтенского Симона (Шлеева), защитника старых обрядов и сторонника отмены клятв;

9. Что блаженнейшие митрополиты Антоний (Храповицкий) и Анастасий (Грибановский) сами неоднократно служили по старым книгам в единоверческих церквях;



10. Что Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей указом от 26 августа/ 8 сентября 1964 года признал старые обряды православными и благословил употребление их для желающих;

11. Что 3-й Всезарубежный Собор с участием клира и мирян настоятельно просил Собор Епископов отменить эти клятвы;

Собор Епископов Русской Православной Церкви Заграницей определяет:

1. Почитать древние богослужебные обычаи и обряды, содержащиеся в богослужебных книгах Русской Церкви до середины XVII столетия, православными и спасительными;

2. Запрещения и клятвы, наложенные в прошлом на содержащих эти обычаи Соборами 1656 и 1667 годов, а также отдельными лицами, как наложенные по недоброму разумению участниками этих соборов, считать недействительными, отмененными и яко не бывшими;

3. Разрешить употребление старых обрядов для желающих соблюдать их и находящихся в общении с Православной Церковью, с тем, однако, чтобы от этого не происходило замешательства в церковной жизни существующих приходов Русской Православной Церкви Заграницей,

4. От желающих быть принятыми в церковное общение старообрядцев не требовать отречения от старых обрядов и принятия ими современных. Поставлять им священников, а если нужно, и епископов, которых обязать в точности исполнять древний чин;

Наверх 5. Призывать старообрядцев с их стороны почитать наши обряды равночестными



со старыми;

6. Скорбя о происшедшем разделении, в особенности о бывших гонениях на приверженцев старых обрядов, Собор Епископов, однако, не считает себя в праве судить об ответственности отдельных лиц за происшедшее, т.к. участники этих событий все давно предстали пред судом Божиим, которому и должны дать ответ за свои дела. Русская Православная Церковь Заграницей никогда не участвовала во враждебных действиях против старо-обрядцев. Поэтому Собор Епископов обращается к старообрядцам с призывом забыть прежние обиды и несправедливости, и вместо того, чтобы помнить зло, подумать о том, как устроить наилучшим образом свою церковную жизнь в изгнании, для спасения христианских душ;

7. Собор Епископов призывает всех православных христиан не возобновлять, по мнимой ревности о Православии, ненужных обрядовых споров, а в особенности не повторять недопустимых порицательных выражений, так как и те и другие обряды священны. Такие выражения, где бы и кем бы они не были употреблены в прошлом, Собор Епископов отмечает и вменяет, яко не бывшие.

12/25 сентября 1974 г., г. Нью Йорк.

Председатель Собора:

+ Митрополит Филарет.

Члены Собора:

+ Архиепископ Никон

Наверх + Архиепископ Серафим С.Ф.



+ *Архиепископ Филофей*

+ *Архиепископ Виталий*

+ *Архиепископ Антоний*

+ *Архиепископ Антоний Л. А.*

+ *Архиепископ Антоний З. А.*

+ *Архиепископ Серафим*

+ *Архиепископъ Феодосий*

+ *Епископ Нектарий*

+ *Епископ Константин*

Секретари:

+ *Епископ Павел*

+ *Епископ Лавр*

г. Нью-Йорк.

(«Церковная Жизнь». 1974. № 7-12. С. 38-40.)

**Российская Православная Церковь
просит вашей поддержки.**

[Наверх](#)





Для того что бы оставить свой голос, вам необходимо отметить радиокнопку "Поддерживаю" или "Не поддерживаю", и нажать "Ответить".

Ваше мнение: да да, нет нет.

- Поддерживаю.
 Не поддерживаю.

Ответить

Не стесняйтесь оставлять комментарии, смело выражая свои мысли и чувства.

"Orthodox Victory"



Андрей среда, 19 мая, 2021

Поддерживаю Концепцию. Раскол патр. Никона имел политический характер и был связан с пониманием идеи Москва - III Рим в политическом контексте, а не в эсхатологическом. Ошибочность реформы патр. Никона на сегодняшний день не вызывает сомнений у тех кто хоть немного разобрался в исторических документах по данному вопросу. Однако эта ошибка очень дорого обошлась Русской поместной Церкви и Русскому народу (было казнено примерно 12 млн. русских православных христиан не согласившихся с реформой). Братья и сестры! я лично не могу согласиться с анафемой на старообрядчество и более того призываю к деятельному покаянию в этом грехе, избавьтесь от этой духовной гири. задайте себе вопрос: готов ли я взять ответственность перед Богом за Реформу патр Никона? (а значит за те последствия раскола и умученных русских людей и ослабления русского государства в целом). Давайте отстаивать чистоту Православия, да не будем теплохладными и да не погасим в себе искру Духа. Христос Воскресе, и Русь Воскреснет! Аминь. Прихожанин Храма Торжества православия г. Пенза - Андрей.



Рустик среда, 19 мая, 2021

Благодарим вас Андрей, за столь исчерпывающий комментарий. Хранит да вас Господь.

[Наверх](#)





Unknown *четверг, 20 мая, 2021*

Да, поддерживаю



Рустик *четверг, 20 мая, 2021*

Храни тебя Господь человек тайна.

ОТВЕТИТЬ



Татьяна *четверг, 20 мая, 2021*

Христос Воскресе! Очень интересная статья, поддерживаю.



Рустик *четверг, 20 мая, 2021*

Воистину Воскресе! Благодарим вас за поддержку.

ОТВЕТИТЬ



Unknown *пятница, 21 мая, 2021*

Поддерживаю! по моему вопрос понятный, если мы почитаем Преподобного Сергия Радонежского, святителей Иону, Алексея, Ермогена и др. Сонм Святых, то почитаем и признаем те святые и Спасительные книги по которым они молились, а не поддерживаем тех кто сжигал их на кострах! Кстати РПЦЗ в 2000 году принесла Покаяние перед старообрядцами и признала ошибкой реформу патр. Никона, а старые обряды Спасительными. Спаси всех Христос! С Праздником Иоанна Богослова!



Рустик *пятница, 21 мая, 2021*

Да хранит вас Господь, и ваш комментарий да внесёт в вашу книгу жизни.

Мы только сегодня собирались сделать акцент на этот документ, кот, находится в самом конце концепции. Просто люди, иногда проявляют не внимательность ввиду тех или иных обстоятельств, а именно: Загруженность повседневными заботами и прочей дневной суетой, которая на их взгляд, кажется главнее чем прочитывать длинный документ. А прочитывая, человеку просто иногда не хватает терпения дойти до самого конца, уже не говоря о более детальном рассмотрении вопроса.

Определение Собора Епископов РПЦЗ
12/25 сентября 1974 г. Нью-Йорк

<https://www.rocorstudies.org/ru/2015/02/27/opredelenie-sobora-episkopov-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-zagranitsej-o-starom->



obryade/

ОТВЕТИТЬ

**Unknown** суббота, 22 мая, 2021

Христос Воскресе! Всецело поддерживаем Концепцию Митрополита Василия. Катастрофа Русской Церкви навязанная правящей верхушкой в 17 веке и так называемая «реформа» произвела в Теле Церкви глубочайшую, почти смертельную рану, которая кровоточит и до ныне, ее политическая цель – завладеть Константинопольским престолом. А ее мистический смысл состоял в ослаблении обмирщении и окатоличивании Русской Церкви, поскольку только она, является единственным препятствием на пути апостасии. В самом слове ре-фома(сравните ре-волюция) есть нечто насильственное и насаждалась она всей мощью государственной машины – пытками, казнями тюрьмами.

«Это было невознаградимой растратой драгоценной народной энергии, это раскололо душу народа и помрачило национальное сознание. Явилось две России: одна народная, с образом Святой Руси в уме и сердце, другая – правительственная, интеллигентная, вненациональная... целью Святой Руси было Небо, здесь – земля; там законодателем был Бог через Церковь, а здесь- автономный человек через «просвещенную гос. власть. (А. Карташев)».

«Хриstopредательская сила в образе апостасийного православия, действуя на церковные круги, парализует их сопротивление Отступлению и готовит подножие грядущему антихристу.(архим. К.Зайцев)».

И ныне мы, стоя на пороге страшных испытаний, должны восстановить древлеправославную христианскую жизнь в ее духовно-глубинной сущности, чтобы укрепить наши души и мужественно приняли на себя подвиг исповедничества в наступившее апокалиптическое время.

Воспрянем же духом братья и сестры! Восстановим всю полноту Веры Православной заповеданную равноап. Владимиром, прп. Сергием, прп. Серафимом Саровским и достойно встретим грядущего Христа! Монашествующие обители в Ведении Пресвятой Богородицы (Пензенская область): иеромонах Харлампий, иеродьякон Вонифатий, мон. Астерия, мон. Филофея, мон. Каллиста, мон. Анастасия, мон. Геронтия, мон. Мария, ин. Матрона, ин. Феодосия

**Рустик** суббота, 22 мая, 2021

ВОИСТИНУ ВОСКРЕСЕ!!! Я так же присоединяюсь к числу поддерживающих.(Рустик)

Мне просто казалось что я, как администратор, не могу выражать своё мнение, потому как веду этот ресурс, но после прочитанного комментария, я подумал что, ошибаюсь. Ведь я тоже, прежде всего человек...

ОТВЕТИТЬ

**Aleksei cerver** воскресенье, 23 мая, 2021

Полностью поддерживаю концепцию РосПЦ и её главы митрополита Василия



Считаю что древлеправославие та самая истинная вера ,согласовывая с которой свою жизнь мы с Божией помощью унаследуем Царство Небесное



Рустик *понедельник, 24 мая, 2021*

Да хранит вас Господь Алексей. Благодарим за комментарий.

ОТВЕТИТЬ

Светлана *понедельник, 24 мая, 2021*

Считаю , что митрополит Василий избрал правильную концепцию . Поддерживаю его , самый честный церковнослужитель.



Рустик *вторник, 25 мая, 2021*

Спаси Бог Светлана.

ОТВЕТИТЬ



Unknown *среда, 26 мая, 2021*

Я поддерживаю концепцию канонического положения РосПЦ митрополита Василия. После принятия греками флорентийской унии 1439 году и, падения Византийской империи, Москва становится хранительницей вселенского православия. Концепция Москва-3 Рим воплощалась нашими великими князьями и первым Самодержцем Всея Руси Царем Иваном-IV Васильевичем (Грозным) как идея созидания Святой Руси как хранительницы Чистоты Православия. В 1453 году возникает идея наследования Византийского престола русскими Самодержцами во время расцвета Османской Империи. Эту политику проводил Ватикан с целью вовлечения России в войну с турками, для ослабления ее мощи, и принятия русскими унии и признания главенства папы Римского. Византийский престол явился хорошей приманкой. Благоверный царь Иван-IV Васильевич (Грозный) был мудрейшим политиком и сильным богословом. Он не согласился на эту авантюру, которую предложил папский легат Антонио Поссевино. Эта интрига оформилась иезуитами как церковная реформа по однообразию с греками в обрядах и вылилась в 17 веке в идеологическую диверсию. После принятия Флорентийской унии Греческие Богослужебные книги печатались в иезуитских типографиях. В дальнейшем на Украине после Брестской унии в 1593 г. единообразие проведено Петром Могилой. При Никоновской «реформе» правки проводились по исправленным книгам Украины. В Москве маскировали цель реформы, ее преподносили как исправление накопившихся ошибок в славянском переводе. Причина была политическая. В Москве открываются школы по образцу киевских, насаждается латинизация, латинскому влиянию подвергается обряд и язык, богословие и мировоззрение. Одна из загадок «реформы», приказ Никона: печатать как-нибудь, лишь бы не по старому. Царь Алексей Михайлович принес в жертву этой идеи неисчислимое количество душ православных христиан (более 12 млн.), жестоко казненных за неповиновение, расколол саму Православную Церковь, а цели своей по освобождению греков из под владычества мусульман, так и не добился. Спустя более 3 веков Брестская, Русская и др. автокефальные Церкви более разнятся в

греческая, русская и др. автокефальные церкви более различаясь в чинах и обрядах, это не повод обвинять другие Православные Церкви в не православии. Враги православия добились раскола и смуты, они обвиняют нас в обрядоверии. Это было всегда у разных православных народов: сербов, хорватов, болгар т.д. и это нас не разделяло, т.к. не уступали от догматов Православной веры. На протяжении последних веков многие греческие наши Богословы и иерархи, стали замечать, что богослужебные тексты в процессе «реформы» 17 века были не исправлены, но испорчены. Критика Никоно-Алексеевской «реформы» была под запретом по политическим причинам до 1917 года. Яркий свет на этот проект пролили секретные документы Русского Генштаба периода 1 мировой войны. Царь Николай-2 проделал большую работу в этом направлении. Поместный Собор 1917-18 гг планировал отменить клятвенные запреты Соборов 1656-1667 гг., но революционные события помешали этому. Историческое решение в отношении клятв, принял в 1929 году Священный Синод. А Поместный Собор 1971 г. РПЦ, на котором присутствовали восточные патриархи, утвердил эти решения. Многие находятся в плену стереотипов и клеветы, старый обряд и старообрядчество ассоциируется с невежеством и фанатизмом. Собор епископов РПЦЗ в 1974 год определил древние обычаи и обряды спасительными. В дальнейшем РПЦЗ на архиерейском Соборе в 2000 году в Нью-Йорке принесла покаяние старообрядцам. Наступило время когда необходимо очищать Церковь от клеветы, изучать старые обряды и богослужебные тексты и применять их в богослужении как благодатные и спасительные и беречь как сокровище, которое хранили наши благочестивые предки, созидая Истинную Православную Церковь, которую врата ада не одолеют. Прихожанка РосПЦ г. Пенза Галина.



Рустик среда, 26 мая, 2021

Спаси Бог.

ОТВЕТИТЬ



Введите комментарий...

Не стесняйтесь оставлять комментарии.

Популярные сообщения из этого блога

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ ИНТЕРНЕТ-ЗАСЕДАНИЯ АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Наверх
2/11/2021